

Z A P I S N I K
od 08. lipnja 2021.
o održanom ročištu kod Općinskog suda u Puli – Pola
-Stalna služba u Rovinju-Rovigno

Prisutni od strane suda:

Pravna stvar:

Ovrhovoditelj: 1. HETA Asset Resolution Hrvatska
d.o.o. (ranije HYPO-LEASING
KROATIEN d.o.o.) i dr.

Elena Vukotić
(viša sudska savjetnica-specijalist)

Ovršenik: GEOKOP TRADE d.o.o. u stečaju

Dizi Selan
(zapisničar)

Radi: ovrhe

Utvrđuje se da su u 9,50 sati pristupili:

Za prvo ovrhovoditelja HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. (ranije HYPO-LEASING KROATIEN d.o.o.): nitko, dostava poziva uredno iskazana

Za drugo ovrhovoditelja Šime Božinović: pun. Samanta Bubičić, odvjetnica iz Rovinja
za treće ovrhovoditelja ISTRRA d.d.: nitko, dostava poziv uredno iskazana

Za ovršenika: po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću

Za založnog vjerovnika Luigi Dellabernardina: i Ljiljana Dellabernardina po pun.: pun.
Stelio Lapić, odvjetnik iz Rovinja

Za založnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o.: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Zz ovršenika navodi da je u podnesku od 11.08.2019. predložio da se u ovaj ovršni postupak sukladno čl.85. Ovršnog zakona pozove RH, Porezna uprava, Područni ured Pazin.

Konstatira se da je 1. ovrhovoditelj u podnesku od 3. ožujka 2020. izjavio da je suglasan da se vrijednosti nekretnina utvrdi u skladu s nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Jasminke Lilić.

Pun. 2. ovrhovoditelja navodi da se ne slaže sa zaprimljenom procjenom u ovom predmetu budući da se ista znatno razlikuje u odnosu na procjenu izvršenu u stečajnom postupku za predmetne nekretnine pri Trgovačkom sudu u Pazinu. Predlažemo da se od ovršenik odnosno stečajnog upravitelja dostavi podatak o tome da li je za nekretnine ishodovano rješenje o izvedenom stanju odnosno u kojoj je fazi predmetni postupak s obzirom da isto utječe na visinu vrijednosti nekretnine.

Pun. založnog vjerovnika Luigi Dellabernardina: i Ljiljana Dellabernardina smatra da u odnosu na nekretnine na kojim je zasnovano založno pravo u korist istih založnih vjerovnika vrijednost nekretnine treba utvrditi sukladno nalazu i mišljenju koje su sudski vještaci izradili u ovom ovršnom postupku, a protivi se da bi se vrijednost utvrđivala sukladno nalazu koji je dostavio ovršenik u ovom postupku te navodi da je nalaz stečajnog dužnika star više od 5 godina i da se isti ne može

uporabiti u ovom postupku te eventualno odrediti novo vještačenje radi utvrđenja vrijednosti nekretnina koje su predmet ovrhe.

Pun. 2. ovrhovoditelja predlaže da se pribavi od ovršenika podatak tko koristi oznaku nekretnine kč.br. 492/3Z k.o. Bale da ostatak crkve kao terasa ugostiteljskog objekta do samog mora, a što je razvidno iz fotografija dostavljenih uz nalaz vještaka u ovom postupku.

Pun. 2. ovrhovoditelja navodi da iako i dostavljeni nalaz Jasminke Lilić ima određenih nedostataka isti je znatno bolje izrađen od nalaza i mišljenja sudskih vještaka angažiranih u ovom ovršnom postupku, te je suglasan da se vrijednost nekretnina procjeni prema nalazu i mišljenju vještaka Jasminke Lilić koja je dostavljena u ovom postupku od strane ovršenika.

Zz ovršenika navodi da je dostavljeni nalaz vještaka Jasminke Lilić korišten u stečajnom postupku kod nadležnog Trgovačkog suda u Pazinu, ocjenjen je fer i da održava tržišnu vrijednost nekretnina koje su bile predmet procjene. Isti se obvezuje u roku od 30 dana očitovati na navode 2. ovrhovoditelja glede statusa legalizacije objekata koji se nalaze na nekretninama koje su predmet ovrhe u ovom postupku, te se isti obvezuje dostaviti u navedenom roku reviziju nalaza i mišljenja vještaka Jasminke Lilić od 29. studenog 2016. glede individualne procjene kč.br.735/Z, štala upisana u zk.ul.3126 k.o. Bale.

Navodi da nalazi i mišljenja izrađeni od strane sudskih vještaka anagažiranih u ovom postupku nisu izrađeni sukladno pravilima struke te je za iste kod nadležnog tijela podnio prijavu.

Pun 2. ovrhovoditelja navodi s obzirom na znatnu razliku vremena između prvotne procjene da se zz ovršenika pozove na dostavu revizije cjelokupnog nalaza Jasminke Lilić, dakle u pogledu svih nekretnina koje su predmet ovrhe u ovom postupku.

Pun. ovršenika navodi da se ne protivi prijedlogu 2. ovrhovoditelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Današnje ročište se odgađa. Slijedeće će se zakazati naknadno pisanim putem. Na slijedeće ročište treba pozivati i založnog vjerovnika RH putem ODO Pula-Pola, Građansko-upravni odjel.

II. Poziva se zz ovršenika da u roku od 30 dana dostavi reviziju nalaza sudskog vještaka Jasminke Lilić u pogledu procjena nekretnina koje su predmet ovrhe u ovom postupku i to glede procjene vrijednosti kč.b.736/Z, 735/Z, 492/3 Z, 492/5 Z, 492/4 Z (3/4 dijela), sve k.o. Bale, s tim da u reviziji treba biti individualno i procijenjena kč.br.735/Z k.o. Bale, kao i da dostavi očitovanje u pogledu donošenja rješenja o zakonjenju zgrada koje su nelegalno sagrađene na navedenim česticama.

III. Spis kalendirati na rok od 30 dana.

IV. Zapisnik s današnjeg ročišta dostaviti na znanje strankama i sudionicima koji nisu pristupili na današnje ročište te dostaviti na znanje i RH kao založnog vjerovniku koji omaškom nije pozvan na današnje ročište.

Dovršeno u 10,25 sati.

Stranke:

Viša sudska savjetnica-specijalist:

Zapisničar: